MESA DEBATE
Viernes 10 | 9.00hs

Leonel Matías Auci

Archivo: Entre la metáfora y el desencanto: interrogantes para una interdisciplina en acto.

Comentan: Laura Catelli; Ignacio Martínez; Diego Roldán

La intervención que desarrollaremos pretende sugerir algunos interrogantes, entramados con un contrapunto de lecturas tal vez no muy equilibrado, en relación a las acciones concretas desde la cuales se podría tentar una interdisciplina en acto[1]. Más precisamente intentaremos compartir una serie de preguntas en referencia al modo en el cual se podría entablar un dialogo disciplinar entre los estudios literarios y la historia en el tratamiento de un incipiente objeto de indagación dentro de los estudios historiográficos: el archivo.[2]

A fines expositivos permítasenos extremar figuras: por un lado, las acciones que, desde el ámbito de los estudios literarios, obran una lectura del archivo en clave metafórica; elisión que adquiere contornos concretos en un amplio arco de consideraciones que abarcan desde sus diversos soportes, su no necesaria localización. Por su parte, desde la historiografía, tratándose el archivo de un dispositivo[3] proveedor de evidencias sostenedoras de hipótesis, la recurrencia a dicho dispositivo ocupa un sitio en carácter de acreditación, validación, cuando no de una suerte de previsión ante posibles descargos, dígase: no es original asimilar y asociar el a quehacer propia a la investigación histórica a una suerte de proceso de des sacralización o desencantamiento. En el intento de dispersar está dicotomía planteamos nuestra intervención, esto es, compartimos el interrogante alusivo a que es aquello que de la metaforización del archivo puede ser provechoso a trabajos históricos que tienen como objeto de estudio a dicho dispositivo, y, en contraparte,

[1]La expresión "interdisciplina en acto" no detenta rigor conceptual, es si se quiere una licencia expresiva que da cuenta a una interdisciplina concreta, plausible de futuras totalizaciones conceptuales como consecuencia de su quehacer.

[2] Remitimos a: Swiderski Graciela, "Las huellas de Mnemosyne. La construcción del patrimonio documental en la Argentina". Ed. Biblos (Historia); 2015. Documentos para armar una nación. Documentos para definir la esencialidad argentina. Tomo I y II. Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras; Universidad de Buenos Aires; 2019. Farge Arlette; "La atracción del archivo". Edicions Alfons el Magnamin. Institució valenciana d´estudis e investigación; 1991. Asimismo; Caimari Lila; "La vida en el archivo". Goces, tedios y desvíos en el oficio de la historia. Editorial Siglo XXI; 2017.

[3] Sobre la categoría de "dispositivo" remitimos a: Agamben Giorgio; "Qué es un dispositivo".

que de su consulta bajo aspiraciones desacralizadoras propias a la labor historiográfica puede resultar provechoso a los estudios literarios sobre archivos.

Partimos de dos supuestos desde los cuales emitimos nuestro interrogante: un abordaje interdisciplinario en acto podría iniciar curso a través de la vinculación entre diferentes producciones mediante una suerte de virtuosa contaminación de preguntas y categorías de análisis: con este punto de apoyo, serían las problemáticas lindantes las que posibilitarían una comunicación e intercambio entre espacios disciplinares próximos. En segundo lugar, y es aquí en donde estriba la posibilidad de entablar un diálogo sumamente provechoso entre diversos espacios de las humanidades, por tratarse en el caso de la disciplina histórica el archivo de un dispositivo que frecuentemente ocupa un estatuto en carácter de insumo; ubicaremos nuestros planteos y sugerencias en un friso propositivo: el de considerar, siguiendo a Annick Louis, al archivo como un espacio potenciador de interrogantes, el cual en carácter de abertura permite pesquisar las condiciones materiales y simbólicas en y desde las cuales se produce conocimiento[4].

Dispuestos estos cuadrantes, en carácter de supuestos, la pregunta prevalente: que pueden ofrecer los estudios literarios que indagan ya sea central o lateralmente al archivo a aquellos estudios historiográficos que tienen al archivo como objeto de indagación central y no como reservorio de consulta subsidiario a problemáticas de estudio diversas. Asimismo, en una suerte de contrapunto: que del abordaje histórico (dígase: las prácticas del trabajo en archivo) podría resultar provechoso a los estudios literarios sobre archivos. Desembrocemos, de forma breve y sumamente esquemática, cada uno de los movimientos de la pregunta.

Los estudios literarios pueden ofrecer a las empresas historiográficas cuyo objeto es el archivo variables e interrogantes en referencia a los marcos y condiciones en y desde las cuales una sociedad determinada produce conocimiento sobre el -su- pasado. Algunas de esas variables e interrogantes, fronterizas a la filosofía y la antropología, tienen entre sus principales ítems a las condiciones de accesibilidad al dispositivo archivo[5], las múltiples y variadas materialidades del archivo, las reflexiones en relación a su condición no orgánica. En carácter subsidiario bien pueden contribuir a indagar los modos en los cuales, a lo largo del proceso investigativo, se hilvanan los momentos de pesquisa y búsqueda, la lectura y la

[4] Annick Louis; "Los archivos del descubrimiento de Troya. Heinrich Shliemann y el nacimiento de la arqueología. Conferencia realizada organizada por el Centro Franco Argentino, CFA-UNR, en el marco del seminario dictado en el Doctorado en Literatura y Estudios Críticos. Septiembre 2021. Homo explorador. La escritura "no literaria" de Arthur Rimbaud, Lucio V. Mansilla y Heinrich Schliemann; The Colorado Review of Hispanic Studies | Vol. 6, Fall 2008 | pages 55–76. Asimismo, "Notas acerca de una posible articulación epistemológica de los estudios literarios con las ciencias humanas y sociales" en Revista del Departamento de Letras; Pp. 210-220. Université de Reims-CRIMEL Centre de Recherches pour les Arts et le Langage (EHESS-CNRS)

[5] Caimari Lila (ya citado). Derrida Jacques, "Mal de archivo. Una impresión freudiana". Tello, Maximiliano Andrés; "Una archivología (im)posible. Sobre la noción de archivo en el pensamiento filosófico. Síntesis: Revista de Filosofía. I (1); enero-julio 2018; Pp. 43-65. Asimismo, del mismo autor, Anarchivismo: tecnologías políticas del archivo. Ediciones La Cebra; Buenos Aires-Madrid; 2018.

narración. Sobre esto última nota vale mencionar, en voz de Lila Caimari, como los modos de accesibilidad, disposición y soporte de los documentos integrantes del archivo se cristaliza en el decurso argumentativo de la investigación y por tanto en la trama narrativa[6].

Por su parte, ya en el segundo movimiento de nuestra pregunta, tomando como referencia a Daniel Link[7] la historia tal vez podría abonar al sugerente gesto a contrapelo de des sacralizar el canon, en dos inflexiones: la consulta de archivo como empresa al encuentro de aquello que es excluido del canon; sus márgenes y, el archivo como reverso de la monumentalización de una obra determinada[8].

Con todo, y subrayando el tono interrogativo de lo hasta aquí expuesto, consideramos que una interdisciplina en acto posibilitaría una suerte de virtuosa contaminación que lograría sintetizar en un mismo gesto una discrecional metaforización del archivo por parte de la historia, y, desde los estudios literarios, una gradual desacralización de la obra proveyéndole estatuto de archivo.

❖❖❖

[6] Caimari Lila. Op. Cit. Pp. 83. Asimismo, en referencia a la narración de la historia remitimos a Ankersmit, Frank, "El giro lingüístico: teoría literaria y teoría histórica", en su Giro lingüístico, teoría literaria y teoría histórica, Buenos Aires, Prometeo Libros, 2011, pp. 49-105.

[7] Link Daniel; "Canon contra archivo", en "Lenguas vivas. Como mandan los cánones. ¿Cómo mandan los cánones? Año 19; número 15; año 2019; Pp. 10-26.

[8] Link Daniel; Op. Cit. Pp. 14.